

BIDRAG GULDSPADEN



"De journalister - verksamma i svenska medier - som genom engagerad och kunnig journalistik avslöjat eller skildrat väsentliga förhållanden som allmänheten förut inte kände till. Undersökningen skall vara ett originalarbete, självständigt genomfört"

Bidrag publicerade 1 jan-30 jun skall vara FGJ **tillhanda** 10 september

Bidrag publicerade 1 jul-31 dec skall vara FGJ **tillhanda** 10 januari

VILKEN KLASS AVSER BIDRAGET?
Webb (eller lokal-tv?)
DESSA PERSONER ANMÅLS: (DESSA BLIR DE NOMINERADE - DE SKALL HA GJORT EN BETYDANDE INSATS. (Observera att för arbetsledare finns priset Gyllene dynamon)
Herman Nikolic
FÖRUTOM OVANSTÅENDE DELTOG FÖLJANDE PERSONER: (DESSA BLIR EJ NOMINERADE)
PUBLICERAT/PUBLICERADE DATUM:
2010-05-21
VAR PUBLICERADES JOBBET?
Inslaget publicerades på na.se:s webb-tv (Nerikes Allehanda)
BESKRIV RESULTATET AV GRÄVET KORTFATTAT! (GÅRNA I FORM AV RUBRIK OCH INGRESS (MAX 7 RADER)
Migrationsverket mörkade intyg för att kunna utvisa apatisk flicka Asylärendet med den apatiska flyktingflickan Antonela granskas kontinuerligt av NA-tv under nio månaders tid. Två gånger får Migrationsverket riva upp utvisningsbeslut efter att inslagen bland annat visat hur myndigheten spelat ett intrigerande spel med polisanmälningar och dolda utredningar. Allt till den 13-åriga flickans nackdel. Och i strid mot lagen. Efter den senaste granskningen i maj 2010 backar Migrationsverket och den romska flickan och hennes familj får stanna i Sverige.
PÅ VILKET SÄTT ANSER DU/NI ATT GRÄVET UPPFYLLER KRITERIERNA FÖR GULDSPADEN? (MAX 7 RADER)
Jobbet lyckas genom journalistiskt arbete visa och bevisa hur en svensk myndighet undanhåller och manipulerar fakta för stödja sitt tagna beslut. Ett beslut som kan göra skillnaden mellan liv och död för den enskilde individen.
HUR FICK DU/NI URSPRUNGSIDÉN TILL PROJEKTET?
Efter att ha fått ett tredje och slutgiltigt utvisningsbeslut hörde den apatiska flickans pappa av sig till Nerikes Allehandas redaktion. Först tänkte jag skildra familjens livsöde för läsarna/tittarna utan att gå in på asylfrågan. Men efter att ha gått igenom delar av dokumentationen öppnade en värld där flyktingar löper risk att, lagvidrigt, bli utelämnade åt Migrationsverkets handläggares godtycke. Under hösten 2009 skrev jag ett antal artiklar och gjorde två längre tv-inslag om Antonela Necics asylfall. Granskningen visade att Migrationsverket struntat i att ta hänsyn till ett läkarintyg när de beslutade om utvisning. Ärendet öppnades på nytt. En annan del av granskningen bestod av inslag som visade hur många flyktingar, precis som apatiska Antonela, får undermålig hjälp av sina biträden. Och biträdena utses av Migrationsverket. Bland annat ledde de reportagen till att migrationsminister Billström erkände att det förekom advokater i flyktingmål som uppträdde berusade i rättssalar eller struntade i att dokumentera viktiga intyg. Efter att flickan återigen, under början av 2010, fått nej av Migrationsverket så bestämde jag mig för att göra en utförlig granskning av verkets beslutsunderlag.

VILKA ARBETSMETODER TILLÄMPADE DU/NI?

I huvudsak handlade det om att följa Migrationsverkets beslutsvägar och dubbelkolla källorna som Migrationsverket använt sig av för att fatta sina beslut. Det gjorde jag genom att begära ut den originaldokumentation som fanns, göra inspelade intervjuer med beslutsfattare och chefer på Migrationsverket, kontakt med familjens olika läkare, psykiatriker och advokater och intervjuer med de personer som gett Migrationsverket uppgifter som använts som beslutsunderlag. I slutfasen av granskningen fick jag hjälp av en källa inifrån Migrationsverket. Källan bekräftade att jag var på rätt spår.

VILKA TYPER AV KÄLLOR ANVÄNDE DU/NI?

Migrationsverkets dokumentation (bland annat förtroendeläkarintyg)
Lifos (Migrationsverkets landinformation)
Migrationsverkets originalkällor (till exempel Svenska ambassaden i Belgrad, de serbiska läkare som Migrationsverket åberopade)
Människorättsorganisationer
En skyddad källa på Migrationsverket

STÖTTE DU/NI PÅ NÅGRA PROBLEM? VILKA?

Migrationsverkets handläggare som tar besluten i ett enskilt fall är också den som man begär ut dokumentationen ifrån. Det blev till ett problem eftersom handläggaren väldigt ogärna ville hjälpa till med den biten. I stället förhalades processen på olika sätt. Bland annat blev jag polisanmäld för urkundsförfalskning eftersom handläggaren påstod att familjens mammas namnteckning på min fullmakt inte var äkta.

Likaså var det problematiskt att kommunicera på ett vettigt sätt med övriga tjänstemän på Migrationsverket. De var överhuvudtaget väldigt ovilliga att tala med mig. Det kändes inte som att medarbetarna på Migrationsverket tyckte sig vara till för invånarna i Sverige. I stället blev det som en fotbollsmatch med två lag. Flyktingfamiljen och jag på ena sidan mot Migrationsverket på den andra.

När jag till exempel i Lifos hittade ett anonymiserat dokument som uppenbart handlade om Antonela (det dokument som kunde visa att Migrationsverket visste mer om flickans situation i Serbien än vad de själva medgav) så blev det klurigt att binda dokumentet till hennes namn. Eftersom dokumentet var ett internt mejl på verket så gällde inte offentlighetsprincipen. Men till slut lyckades jag få en tjänsteman att berätta det per telefon. Samtalet spelades in men ingick inte i det publicerade materialet.

Utöver det så var det största problemet att projektet blev väldigt långt och att jag jobbade ensam med det. Gräva, planera, filma, redigera och skriva (till papperstidningen).

HUR LÅNG TID TOG PROJEKTET?

Granskningen pågick till och från under nio månaders tid. Själva arbetet med det sista tv-inslaget som bland annat visar hur Migrationsverket mörkat ett viktigt intyg tog två månaders tid.

VILKA REAKTIONER HAR NI FÅTT FRÅN MYNDIGHETER OCH KOLLEGOR?

Migrationsverket tillsatte en ny handläggare och denne gav sedermera flickan och familjen uppehållstillstånd. Det har kommit en del uppskattning anonymt från tjänstemän och jurister på Migrationsverket.

HAR PROJEKTET ANMÄLTS TILL PO, GRANSKNINGSNÄMNDEN ELLER ANNAN INSTANS?

Inte projektet, men jag har, som tidigare nämnts, blivit polisanmäld av Migrationsverket.

ANGE WEBBLÄNK TILL ARTIKLARNAS/INSLAGEN/BOKPRESENTATION**Huvudinslaget från maj 2010:**

<http://webbtv.na.se/player/play/118727>

Kort grej efter att familjen fått uppehållstillstånd:

<http://webbtv.na.se/player/play/121477>

De äldre inslagen från 2009 kan man se i den här artikeln (klicka på tv-länkarna till höger):

http://na.se/nyheter/1.657998-ministern-ombud-upptrader-berusade-?articleRenderMode=extra_comment

Om anmälan består av fler än tre delar skall innehållsförteckning över artiklarna/inslagen bifogas anmälan.

OM FLER ÄN TRE DELAR: ANGE VILKA TRE ARTIKLAR/INSLAG SOM BÄST BESKRIVER/GER EN BILD AV GRÄVET, SÅ SOM DE STÅR I INNEHÅLLSFÖRTECKNINGEN. INGEN MOTIVERING BEHÖVS.

Huvudinslaget på dvd-skivan. De andra delarna hittar man i länkarna.

BIDRAGETS HAR ANMÄLTS AV:	TELEFON/E-POST TILL ANMÄLAREN:
Nerikes Allehanda	019-155000
TELEFON/E-POST TILL NOMINERADE JOURNALISTER:	
Herman Nikolic 0702-853919, herman.nikolic@na.se	

Regler:

- Detta formulär **SKALL** användas för anmälan av bidrag till Guldspaden. Ifyllt skall detta formulär **max vara fyra sidor** Länkar till inslag/bilder får räknas bort. Inget av det för-ifyllda får tas bort, teckenstorleken skall minst vara 10 pt.
- **10 exemplar** av arbetet skall skickas in tillsammans med 10 utskrifter av detta formulär + ev innehållsförteckning. Om grävet består av flera artiklar/inslag skall samtliga artiklar/inslag skickas in i 10 exemplar. Detta skickas till:

Grävande Journalister c/o JMK Box 27861 115 93 Stockholm	Leveransadress för bud: Karlavägen 104, 5 tr
--	---
- Detta **formulär skickas in ifyllt via e-post** till kansli@fgj.se senast sista dagen för inlämning. "Guldspadebidrag" skrivs i ämnesraden. Formuläret skickas som bilaga märkt enligt modellen [KLASS]_[Identifikationsord] (t.ex. "RIKSTV_Quick" om SVT-reportagen om Tomas Quick hade nominerats)
- Observera att det finns **två inlämningstillfällen per år**
Bidrag publicerade 1 jan-30 jun skall vara FGJ tillhanda senast 10 september.
Bidrag publicerade 1 jul-31 dec skall vara FGJ tillhanda senast 10 januari.
Om ovanstående datum infaller på helg är sista anmälningdag nästföljande vardag.
- Anmälan skall vara **komplett** på sista inlämningsdagen, dvs 10 exemplar av arbetet + 10 ifyllda formulär skickat/budat till kansliet+mail till kansli@fgj.se . Icke kompletta anmälningar, eller anmälan som på annat sätt inte uppfyller reglerna diskvalificeras utan att anmälaren meddelas.