

Här bryter cheferna mot lagen – bevisen fanns i mejlen

Tre veckor.

Så lång tid tog det att få ta del av omsorgschefens mejllogg.

Nu står det klart vad den innehöll.

– Det här är ett brott och kan ge upp till ett års fängelse, säger Lars-Erik Bergström, tidigare chef för Falu tingsrätt.

I mitten av augusti får redaktionen ett samtal från Personalexpressens egna anställda som larmar om omsorgen i Hedemora.

Efter en intervju med flera ur hyrpersonalen tar tidningen kontakt med bolaget de jobbar för. Men Personalexpressens vd vill inte prata med tidningen. Via sms meddelar han att alla frågor ska ställas via mejl.

Dagen efter att vd:n fått frågorna via mejl skickar han i sin tur ett mejl till omsorgschefen i Hedemora. Det sker den 15 september. Han vill varsla om att tidningen tagit kontakt och att han uppfattat retoriken från reportern som ”inte jättetrevlig”.

LÄS ÄVEN: [Här är frågorna till vd:n – och hans svar på kritiken](#)

I mejlet till omsorgschefen skriver vd:n:

”Vi kommer troligtvis att utmålats som världshistoriens mest fruktansvärda människor vi med utifrån tonläget och vilka frågor som ställdes. Det är vad det är men ville i varje fall meddela dig att det troligtvis kommer att publiceras någon riktig smörja med många lögner, mycket svartmålning och mycket skvaller inom kort”.

Fotograf: *Ingen fotograf vald*

Skärmdump från vd:ns mejl till omsorgschefen, 15 september.

Tack för ditt mejl. Jag vill snabbt nämna att vi blivit kontaktade av en tidning, Södra Dalarnes Tidning. Retoriken från journalisten är för, att uttrycka det milt, inte jättetrevlig.

Jag har talat väl om er och ledarskapet på plats hos er på kommunen och sagt att det enda jag kan säga som handlar specifikt om vårt avtal med er är att jag känner mig trygg med att alla inblandade, oavsett om det är chefer, ordinarie medarbetare eller våra bemanningskonsulter, har gjort sitt yttersta för att tillgodose en bra omsorg under våra bemanningsförutsättningar och att jag anser att alla förtjänar respekt och beröm för sitt engagemang.

Artikeln där de anställda berättar om sommaren publiceras tre dagar senare.

Samma dag, 18 september klockan 10.12, skickar omsorgschefen ett mejl till Personalexpressens vd:

”Herregud vilken insändare idag”, inleds mejlet.

Chefen skriver sedan, i samma mejl:

”Det är en fruktansvärd artikel. Vi funderar på att inte bemöta detta i tidningen.”

Hon skriver även att artikeln innehåller information från Personalexpressens egna personal och att hon inte håller med om det som står i artikeln.

Vd:n svarar klockan 10.23:

”Jag märkte på tornen från journalisten att han var väldigt mycket ute efter att skapa någon sorts skandal.”

Vd:n skriver vidare om att Södran inte borde publicerat artikeln, samt att han inte tror på innehållet då han själv inte tagit del av sådana uppgifter.

Klockan 10.28 svarar omsorgschefen:

”Jag tycker det är fruktansvärt illa mot dem som varit här och gjort ett fantastiskt bra jobb. De kommer ju aldrig vilja komma tillbaka hit om man ska tro tidningen.”



Fotograf: *Ingen fotograf vald*

Redigerad bild från första publicerade artikeln i granskningen, daterad 18 september.

Vd:n svarar klockan 11.06:

”Jag kan tyvärr inte läsa artikeln men det låter även som ett par av våra medarbetare inte läst sina delar i anställningsavtalen om tystnadsplikt särskilt väl. Jag är på väg in till vårt huvudkontor men kan ana att vår bolagsjurist inte är på jättebra humör.”

Han skriver också:

”Vi kämpar vidare från vår sida men kommer att utreda vem/vilka som inte följt sina förpliktelser om tystnadsplikt.”

Då erbjuder sig omsorgschefen att via anställda i kommunen undersöka vem eller vilka som kan ha pratat med tidningen.

Klockan 12.04 den 18 september tror hon sig ha fått svar.

I en mening berättar hon för vd:n via mejl:

”De säger att det är denna man som gått ut till tidningen”.

Fotograf: *Ingen fotograf vald*

18 sep. 2023 kl. 12:04 skrev [redacted]

De säger att det är denna man som gått ut till tidningen [redacted]

Med vänlig hälsning/Best regards

Skärmdump från omsorgschefens mejl till vd:n, där hon röjer en person som hon tror kan vara Södrans källa.

När det mejlet sänds har omsorgschefen och vd:n redan passerat alla gränser.

I grundlagen finns [meddelarskyddet](#).

Det ska skydda den anställda som ger uppgifter till exempelvis en tidning - den som visselblåser.

Det gäller även, sedan 2017, privata bolag.



Fotograf: Christian Larsen, Arkivbild

Lars-Erik Bergström, tidigare chef för Falu tingsrätt.

I meddelarskyddet ingår efterforskningsförbudet och repressalieförbudet. Chefer får alltså inte försöka ta reda på vem källan är och de får heller inte straffa källorna.

Mejlväxlingen mellan omsorgschefen och Personalexpressens vd visar att båda bryter mot meddelarskyddet.

Och det är allvarligt till den grad att det är brottsligt.

– Ja, det är det, säger Lars-Erik Bergström, tidigare chef för Falu tingsrätt.

Vad kan påföljden för ett sådant brott bli?

– Man kan få böter. Om brottet anses vara grovt kränkande för den person som utsatts för efterforskning så kan det ge upp till ett års fängelse.

Kommunledningen i Hedemora vill i nuläget inte säga så mycket om situationen.

Kommundirektören Angela Faleij skriver i ett mejl till tidningen att det var i samband med att Södran begärde att få titta i omsorgschefens in- och utkorg, som hon fick information om upptäckte brevväxlingen mellan omsorgschefen och vd:n.

”Jag reagerade starkt över innehållet och bokade ett möte med våra kommunalråd”, skriver Faleij.

Vidare skriver hon att kommunen just nu ligger i överläggningar med den sparkade chefens fackförbund, och när de är klara kommer Angela Faleij att ställa upp på en intervju.

Det skriver Lennart Mångs i ett mejl till tidningen att han också kommer att göra.

*Tidningen har också sökt den tidigare omsorgschefen och Personalexpressens vd för kommentar.
De har inte återkopplat.*