

Bolidenhärvan: Skyller på annan kvinna

BOLIDEN

En ukrainsk kvinna ligger bakom fastighetsaffärerna som den misstänkta fastighetsdrottningen i Boliden var inblandad i. Det hävdar hon själv i förhör och påstår att hon inte kan något om företagande. Trots det ställde hon upp och skötte affärerna utan ersättning, samtidigt som miljoner strömmade in på hennes privata konton. ”Jag vet inte hur det här gått till”, säger hon i förhör.

Norrän har tidigare granskat fastighetsaffärer i Boliden och Burträsk och det utländska nätverk som köpt och sålt hus. Norrén sökte då upprepade gånger kontakt med kvinnan som uppgavs vara spindeln i nätet, som fått det fingerade namnet Pamyk i tidigare artiklar. Som Norrén berättat är hon en av dem som nu åtalats för bland annat grovt bokföringsbrott, skattebrott och näringspenningtvångsbrott.

Några svar på hur hon ser på anklagelserna och härvan har inte Norrén fått förutom ett mejl svar i juni där hon skriver att Norrans granskning bryter mot hennes mänskliga rättigheter:

”Allt ni skriver om mig stämmer inte, sluta skriva skit om mig annars går jag till tingsrätten och vidare”, skriver hon.

Men i förundersökningen och de förhör som gjorts av Skatteverkets skattebrottsenhet med Pamyk vid flera tillfällen från november 2020 och fram till i mars 2021 får hon komma till tals. I förhören framkommer flera nya uppgifter om hennes affärer. Bland annat påstår hon att det inte alls är hon som är hjärnan bakom fastighetsaffärerna.

Det är istället en kvinna från Ukraina, en god vän till henne, som fick idén till hela fastighetssatsningen. Det är den ukrainska kvinnan och de som skötte bokföringen som haft kontroll och makt att bestämma hur affärerna skulle skötas, hävdar Pamyk. Norrén kommer fortsättningsvis att kalla den ukrainska kvinnan Natalia.

Natalia ville starta ett företag i Sverige men det var inte möjligt för henne, hävdar Pamyk. Därför hjälpte hon henne.

– Det var hon själv som föreslog det, jag är inte så införstådd med det här, berättar Pamyk.

Affärsidén var att köpa fastigheter,

förvalta dem, renovera och sälja dyrare och hyra ut bland annat. Men förhørsledaren frågar varför de satsade på Boliden och Burträsk. Enligt Pamyk kan det ha varit för att husen var billiga där. Det var enklare att få förtjänst.

I förundersökningen framgår också att Natalia flera gånger försökt ta sig till Sverige på olika sätt under ett tiotal år men inte lyckats övertyga Migrationsverket. Förhørsledaren ställer frågor om henne och ber om kontaktuppgifter, men Pamyk säger sig inte ha dem utan ska lämna uppgifterna senare.

Pamyk får i uppdrag av Natalia att träffa banker och klienter i samband med husaffärerna, men själv visste hon inte mycket om företagande, hävdar hon. Hon har en bakgrund som sjuksköterska och läkare i Turkmenistan.

Trots att hon inte kunde något om bokföring och regler kring företagande var hon styrelseledamot i det företag som startades för att sköta affärerna. Pamyk skrev på papper men lämnade bort administration och bokföring. Anställningar sköttes av de som bokförde och arbetsförmedlingen.

– Hur ser du på ditt ansvar, att skriva på handlingar, vad betyder det för dig, frågar förhørsledaren.

– Jag anser inte att det är något dåligt, det är ganska många papper som man skriver på som man kanske inte förstår. Skriv på här, ja då skriver man på, blir hennes svar.

Förhørsledaren frågar varför Pamyk gått med på det här företagsupplägget.

– Okunskap, svarar hon.

– Om du själv anser att du inte haft tillräcklig kunskap för att driva ett företag, varför har du ställt upp då, frågar förhørsledaren.

– För det första trodde jag inte att det skulle dra ut så länge på tiden, jag ville hjälpa (Natalia).

Hela investeringen till företaget ska ha kommit från Natalia. Hon tog bland annat med sig kontanter när hon kom på besök.

– Det var något med att det var svårt att överföra, jag förstår inte riktigt. Ibland när hon kom hade hon med sig guld som hon sålde här och ibland var det pengar som skickades till mitt konto, säger Pamyk.

Att hon hade kontanter berodde på att Natalia ägde ett hotell vid havet där de betalade med kontanter. Natalia skötte även kontakterna med utländska investerare, hävdar Pamyk.

Pamyk säger senare att hon själv också investerat i företaget. Det var egna sparpengar, arv, gåvor, föräldrarnas pengar och guld för 1,5 till 2 miljoner kronor. Dessa pengar levde hon även på ibland då hon till synes jobbat utan ersättning med Natalias företag.

– Vad tjänade du för pengar på (företaget) och på att hjälpa (Natalia), frågar förhørsledaren.

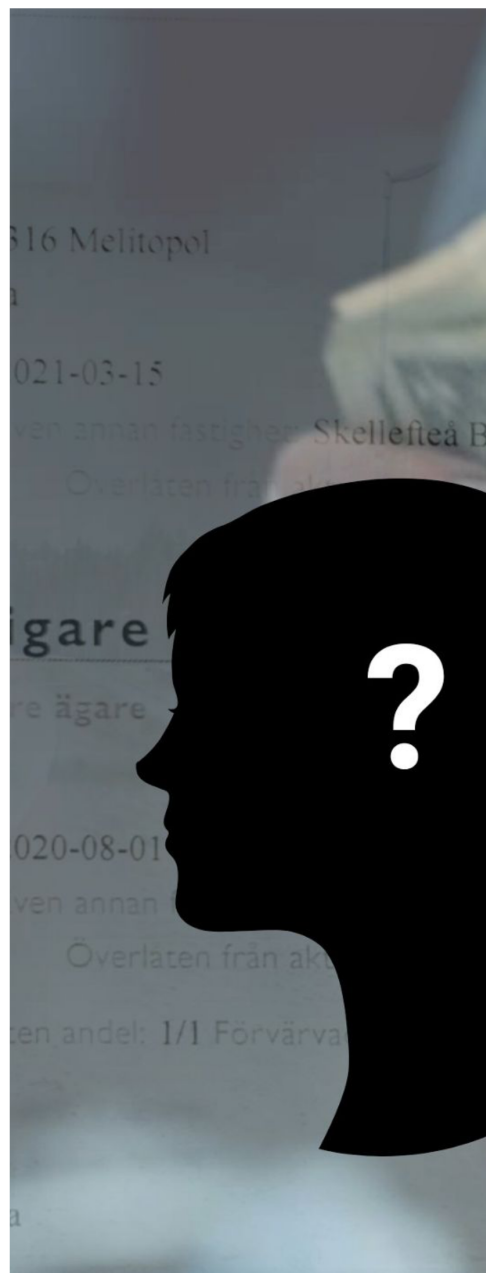
– Jag tjänade överhuvudtaget ingenting från (företaget), inte nåt. Möjligen erfarenhet kanske, säger Pamyk.

Företaget har inte gett henne vinst utan hon har bara fått tillbaka egna pengar, hävdar hon.

Förhørsledarna har stort fokus på de miljoner som flödat in på och mellan hennes och företagskonton från Bulgarien via ett lettiskt konto. Det har även gjorts en mängd kontantinsättningar och swishbetalningar som förhørsledaren ställer frågor om.

Pamyk har olika förklaringar till pengarna, att de är pengar hon lånat ut och fått tillbaka, att det är investerarens pengar som använts till husköp och att vanliga insättningsmetoder och överföringar inte fungerat så andra konton eller kontanter behövde användas. Hennes förklaring till att det inte går att följa pengarnas ursprung är att alla pengar är sammanblandade och det beror på okunskap.

– Det jag vet är att jag inte hade några tankar på att dölja något, säger hon. Upprepade gånger vid förhören säger Pamyk också att hon inte minns, att saker är ihopblandade och att hon inte vill säga något ifall det blir fel.



Pamyk står åtalad för ekonomisk brottslighet, men hävdar att

”Allt ni skriver om mig stämmer inte, sluta skriva skit om mig annars går jag till tingsrätten och vidare.”

Pamyk

Bakom insättningarna från Bulgarien stod en man som Norrén tidigare valt att kalla Andrey. Han stod skriven på samma adress som Pamyk och hon tog hand om hans post. Varför en del av hans bulgariska företags pengar landade på hennes privata bankkonto ibland förstår Pamyk inte.

– Det är nåt jag själv funderar över nu, jag vet inte. Jag vet inte hur det här gått till, säger hon.

Förhørsledaren efterfrågade i ett tidigt förhör ett avtal mellan Andrey och hans bulgariska företag, som visar att han lånat ut pengar till företaget för överföring till Pamyks företag.

Vid en husranssakan som genomförs efter detta hittas ett sådant dokument. Enligt Pamyk hade Andrey och hans företag upprättat detta låneavtal 2016 och hon bad honom skicka det eftersom förhørsledaren ställde frågor.

Men förhørsledarna är tveksamma – de frågar om det inte är en efterhandskonstruktion. Pamyk säger att hon litar på Andrey. Konstigt nog stämmer beloppen exakt överens med det som



en annan person står bakom affärerna.

FOTO: INFOGRAM/NORRAN

kommit in på kontot. Förhörsläda-
ren frågar därför hur man redan 2016
kunde veta alla valutakurser vid speci-
fika framtida datum då pengar sätts in.
Då ändrar sig Pamyk och tror att avtalet
kanske gjordes senare.

I bostaden hittas även en plastficka
med flera pass och resehandlingar ut-
ställda på kvinnor som inte finns på
adressen. Det finns dessutom ett 50-
tal kopior på pass och skuldlister med
adresser. Där finns även en pärm med en
förteckning av inbetalning av hyror där
det mesta skett via swish eller kontant.

I ett senare förhör framgår det att Nata-
lia inte går att kontakta. Förhörsläda-
ren frågar var Natalia finns i dag.

– Ja, jag vet var hon befinner sig, sist
var hon i Ukraina, säger hon.

Förhörsläda-
ren frågar när det var och
får till svar att det var 2018.

– Har du pratat med henne efter år
2018, frågar förhörsläda-
ren.

– Nej, svarar Pamyk.

– Varför inte?

– Därför att (Natalia) har dött, säger
Pamyk.

Enligt henne var det när Natalia avled
som allt kring företagandet rasade ihop.

Pamyk hävdar att Natalia kom på be-
sök hit flera gånger, men det kan bara
bekräftas att hon var här för tio-talet år
sedan. De aktuella affärerna genomför-
des 2016 och 2017.

Den mäklare från Luleå, som ock-
så står åtalad och som gjort skrivupp-
drag för personer knutna till nätverket
vid otaliga tillfällen, har i förhör sagt
att han inte känner till Natalia och inte
uppfattat att hon haft någon roll i före-
taget: "Nej alltså jag har inte uppfattat
att någon annan än (Pamyk) haft en roll
i (företaget)", säger hen.

Norran har tidigare berättat att storin-
vesteraren Andrey vid ansökan om up-
pehållstillstånd skrev att han skulle job-
ba med vaktmästarliknande sysslor i Pa-
myks företag, som att tömma sopkärl.
Pamyk uppger att han även klippte gräs,
skottade och tapetserade. Han ville veta
hur sådant utfördes och gjordes inifrån,
för att testa på det.

Förhörsläda-
ren frågar om det finns
sanning bakom anställningsbeviset, "att

**” Ibland
när
hon kom
hade hon
med sig guld
som hon
sålde här
och ibland
var det
pengar som
skickades
till mitt
konto.**

Pamyk

den här rika personen som investerar
massor med pengar", "skulle anställas
i (företaget) för att tömma soptunnor".
– Vad är det för konstigt med det?
undrar Pamyk.

I förundersökningen framgår även att
Swedbank har reagerat över transak-
tionerna på Pamyks bankkonton. Från
april 2020 finns ett dokument där det
framgår att de bedömer att Pamyk som
kund innebär en mycket hög risk. De ba-
serar detta på miljonrullningen på kon-
tona, de många bankkort (varav två
varit utställda på andra namn och an-
vänts i Vitryssland och Japan då Pamyk
var i Sverige).

Ett flertal transaktioner markeras
som lån eller felbetalning och transak-
tioner som väckt uppmärksamhet har
hon inte visat dokumentation för. Även
swish sticker ut med ett totalt flöde på
drygt 1,5 miljoner kronor. Slutsatsen
blir att kontot ska sägas upp.

Pamyk beskrivs i förhör som driftig.
En person berättar att hon är snäll och
hjälpssam, ibland så till den grad att hon
nästan skadar sig själv. På frågan om vad
hon livnär sig på svarar hen att hen inte
vet, men att Pamyk alltid har pengar.

Ulrika Nohlgren
Ulrika.Nohlgren@norran.se

Åtalspunkterna

● Åtalet handlar om skattebrott, två fall
av grovt skattebrott, tre fall av grovt
bokföringsbrott och två fall av närings-
penningtvätt (grovt brott).
● Flera av dessa brott ska hon ha begått
tillsammans med en kvinna som arbetat
med bokföring i Pamyks företag.

● De har bland annat bokfört ett stort
antal inbetalningar och utbetalningar
med bristande underlag till transaktio-
nerna. Dessutom har löneutbetalningar
till Pamyk inte bokförts. Det handlar om
många miljoner kronor under 2016 och
2017.