



**KLAGANDE**

Per Hagström  
Nyhetsbyrån Siren  
Björns trädgårdsgränd 1  
116 21 Stockholm

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrättens i Uppsala beslut den 8 augusti 2011,  
dnr FUP 2011-252:2, se bilaga A

**SAKEN**

Utlämnande av allmän handling

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten avskriver målet.

---

### YRKANDEN M.M.

Per Hagström vidhåller sin begäran och yrkar att det begärda beslutet ska lämnas ut i sin helhet. Han anför bl.a. följande. Som journalist på Nyhetsbyrån Siren är han intresserad av att ta del av beslut om betalningssäkring eftersom dessa beslut ger en tidig indikation om Skatteverket utreder företag eller personer för skattefusks, uppgifter som naturligtvis kan ha ett nyhetsvärde. Att den skattskyldige skulle hinna skaffa undan tillgångar om det är känt att en betalningssäkring är på gång är inte skäl för sekretess. I normalfallet är inte heller detta någon risk i praktiken då han alltid begär ut beslut från föregående vecka, då besluten har några dagar på nacken och ska vara verkställda. Han ifrågasätter om uppgifter i mål om betalningssäkring kan hållas hemliga med stöd av 17 kap. 2 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400), OSL, efter det att beslut har fattats. I nu aktuellt fall har förvaltningsrätten sekretessbelagt beslutet i sin helhet. För detta krävs att ett offentliggörande skulle innebära fara för rikets säkerhet eller annat intresse av synnerlig vikt. Han har numera fått del av beslutet, men önskar att kammarrätten prövar vid vilken tidpunkt som en handling ska anses offentlig.

### SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt 2 kap. 3 § första stycket TF är en handling allmän bl.a. om den förvaras hos myndighet och enligt 7 § är att anse som upprättad hos myndighet. Enligt 2 kap. 7 § första stycket TF anses en handling upprättad hos myndighet när den har expedierats. I praxis har det ansetts att ett beslut expedieras genom att sändas till parten eller hållas tillgängligt för avhämtning (se RÅ82 2:59).

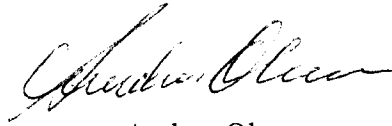
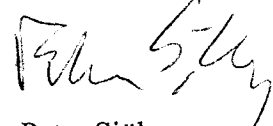
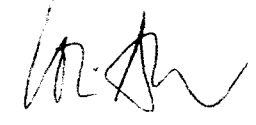
Det är ostridigt i målet att förvaltningsrätten den 8 juli 2011 fattade ett beslut om betalningssäkring och att beslutet lämnades över till Skatteverket för verkställighet. Härigenom är beslutet att anse som

expedierat och handlingen är därigenom allmän. Det saknas sekretessbestämmelser som skyddar beslutet, som därför blir offentligt i samband med att det expedieras. Vid sådant förhållande har Per Hagström haft rätt att få ut den begärda handlingen. Den omständigheten att parten inte har fått del av beslutet saknar härmed betydelse.

Per Hagström har numera fått del av den begärda handlingen och överklagandet föranleder därmed ingen vidare åtgärd av kammarrätten. Målet ska därför avskrivas.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 2).

		
Anders Olsson kammarrättsråd ordförande	Peter Sjöberg f.d. kammarrättsråd adj. ledamot	Louise Alfredsson tf. assessor referent

Per Hagström  
Nyhetsbyrån Siren  
Björns trädgårdsgränd 1  
116 21 Stockholm

Till Kammarrätten

2011-08-26

## **Överklagande av förvaltningsrättens beslut med dnr 2011-252:2**

### **Yrkande**

Jag yrkar att det begärda beslutet ska lämnas ut i sin helhet.

### **Grunder**

Som journalist på Nyhetsbyrån Siren är jag intresserad av att ta del av beslut om betalningssäkring eftersom dessa beslut ger en tidig indikation om att Skatteverket utreder företag eller personer för skattefusk. Det här är naturligtvis uppgifter som kan ha ett nyhetsvärde.

I kommentaren till 17:2 offentlighets- och sekretesslagen, OSL, kan man läsa att utformningen av skaderekvisitet i bestämmelsen innebär att en uppgift om betalningssäkring inte kan hållas hemlig för att säkerställa betalning. Därför antar jag att förvaltningsrätten i detta fall har sekretessbelagt beslutet av oro för att den skattskyldige ska försöka sabotera den pågående skattekontrollen om denne får kännedom om att en kontroll pågår.

Jag kontaktade Skatteverket för att få reda på hur det går till i praktiken när betalningssäkringar handläggs. Jag blev hänvisad till Lars Lundh, verksamhetsutvecklare på produktionsavdelningen, eftersom han är kunnig inom området. Han berättade att ett beslut om betalningssäkring som regel verkställs samma dag eller närmast följande dag. Typiskt sett så går det till så att förvaltningsrätten ringer till Skatteverket direkt efter det att beslutet har fattats. Skatteverket i sin tur tar genast kontakt med Kronofogden som omgående verkställer beslutet. Tanken är också att den skattskyldige ska delges beslutet i samband med att verkställigheten sker. Jag har svårt att se att den skattskyldiges möjligheter att sabotera skattekontrollen skulle öka särskilt mycket av att denne får kännedom om kontrollen samma dag som beslutet om betalningssäkring fattas istället för dagen därpå när verkställigheten

sker. För att en betalningssäkring ska kunna ske krävs ju dessutom att Skatteverket redan har gjort en utredning och säkrat bevis som talar för skattefusk. Den verkliga risken i den här situationen är att den skattskyldige hinner skaffa undan tillgångar om det blir känt att en betalningssäkring är på gång. Men detta är som sagt inte ett skäl för sekretess enligt 17:2 OSL.

Jag är inte ensam om att göra den här tolkningen av sekretessregeln. I domarakademiens handbok från 2007 "Sekretess m.m. hos allmän förvaltningsdomstolen" (s. 50-51 ) kan man läsa att uppgifter i ett mål om betalningssäkring kan hållas hemliga med stöd av den aktuella bestämmelsen innan beslutet om betalningssäkring har fattats. Jag tolkar detta som att författarna menar att uppgifterna därefter är offentliga oavsett om den berörda personen har delgivits det fattade beslutet. I Skatteverkets handledning för betalningssäkring kan man läsa följande i avsnitt 6.1: "Det ska observeras att domstolens beslut är offentligt i och med att det expedieras. Det gäller även när beslutet inte ska delges den skattskyldige före KFM:s verkställighetsförrättning." Handledningen kan laddas ned som pdf och hittas lättats genom följande googlesökning: "handledning för betalningssäkring".

Av ovanstående skäl ifrågasätter jag att uppgifter i mål om betalningssäkring överhuvudtaget kan hållas hemliga med stöd av 17:2 OSL efter det att beslut har fattats. Det är då än mindre sannolikt att uppgifter som tagits in i själva beslutet kan hemlighållas. I förarbetena förutsätts det att domstolar är restriktiva när det gäller sekretess i domar och beslut. I nu aktuellt fall har förvaltningsrätten i Uppsala dessutom sekretessbelagt beslutet i sin helhet, dvs. inte bara beslutsskäl utan även själva slutet oavsett om man till slutet räknar partens identitet. För detta krävs att ett offentliggörande skulle innebära fara för rikets säkerhet eller annat intresse av synnerlig vikt (43:8 3 st OSL).

I frågan om den enskilda partens identitet ska anses ingå i slutet hänvisar jag återigen till domarakademiens handbok där man kan läsa följande: "Sammanfattningsvis anser vi således att partens identitet i de flesta fall är en del av slutet. Därmed krävs i princip att rikets säkerhet eller annat intresse av synnerlig vikt (kanske ett konkret dödshot) oundgängligen påkallar det, för att partens identitet ska kunna hållas hemlig".

Per Hagström  
Bitr. nyhetschef  
Nyhetsbyrån Siren



KAMMARRÄTTEN  
I STOCKHOLM

Ink. 2011-08-30

Mölnr. 5001-11  
Aktbil 3

**PART**

Nyhetsbyrån Siren  
Björns Trädgårdsgränd 1  
116 21 Stockholm

**SAKEN**

Begäran om utlämnande av allmänna handlingar enligt offentlighets- och sekretesslagen (2009:400)

-----  
**BESLUT**

Förvaltningsrätten avslår Nyhetsbyrån Sirens begäran att få ut beslut om betalningssäkring i pågående mål nr 3542-11.

**SKÄL**

Nyhetsbyrån Siren har begärt att få ut förvaltningsrättens beslut om betalningssäkring i mål där förvaltningsrätten bifallit Skatteverkets framställning om betalningssäkring.

Förvaltningsrätten konstaterar att Skatteverkets motpart ännu inte delgivits beslut i mål 3542-11. I 17 kap 2 § offentlighets- och sekretesslagen stadgas bl.a. följande.

Sekretess gäller för uppgift som hänför sig till pågående granskning för kontroll av skatt eller avgift till staten eller kommun om det med hänsyn till syftet med kontrollen är av synnerlig vikt att uppgiften inte röjs för den som kontrollen avser. Beslutet som nu är i fråga innehåller uppgifter som omfattas av sekretess enligt 17 kap. 2 § sekretesslagen. Med hänsyn till syftet med kontrollen är det av synnerlig vikt att uppgiften inte röjs för den som kontrollen avser. Nyhetsbyrån Siren kan därför inte få del av uppgifterna förrän förrättning för verkställighet äger rum. I rättstillämpningen

har tveksamhet uppstått angående frågan huruvida parts identitet är uppgift som tas in i domslut eller motsvarande del av annat beslut. Hinder har inte förelegat att förordna om sekretess för målsägandes namn eller misstänkts identitet (se NJA 1995 s. 119 och NJA 2005 s. 91.) I förvaltningsdomstol har det inte befunnits hinder att förordna om sekretess för parts namn och andra personuppgifter (MIG 2007:20). Mot den bakgrunden finner förvaltningsrätten att det aktuella beslutet omfattas av sekretess till dess förrättning för verkställighet av beslutet äger rum. Förvaltningsrätten avslår Nyhetsbyrån Sirens begäran.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/A)



Per-Erik Nistér

rådman

Målet har handlagts av Ulrika de la Iglesia